

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Нижегородская государственная медицинская академия»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО НижГМА Минздрава России)

## ПРИКАЗ

« 26 » июня 2017 г.

№ 136

Нижний Новгород

Об утверждении Положения о фонде оценочных средств в ФГБОУ ВО НижГМА Минздрава России

В целях обеспечения качественной организации и осуществлении образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования

п р и к а з ы в а ю:

утвердить Положение о фонде оценочных средств в ФГБОУ ВО НижГМА Минздрава России.

Приложение:

Положение о фонде оценочных средств в ФГБОУ ВО НижГМА Минздрава России - на 17-и листах в 1 экз.;

И.о. ректора



Б.Е. Шахов

ВЕРНО,  
ЗАВЕДУЮЩИЙ  
КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
Н. А. БУРДУГОВА



«Удовлетворительно»	<p>Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости.</p> <p>В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.</p> <p>Аспирант поверхностно раскрывает основные теоретические положения. Излагаемый материал не систематизирован; имеются смысловые и речевые ошибки.</p>
«Неудовлетворительно»	<p>Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно - категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. В работе имеется плагиат.</p> <p>У аспиранта отсутствует знание специальной терминологии, нарушена логика и последовательность изложения материала; не отвечает на дополнительные вопросы по теме диссертации.</p>

Проректор по учебной работе \_\_\_\_\_ С.Н. Цыбусов

Начальник УМУ \_\_\_\_\_ Т.Е. Потемина

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Нижегородская государственная  
медицинская академия»  
Министерства здравоохранения  
Российской Федерации

УТВЕРЖДЕНО  
приказом ректора от 26.06.2017 № 136

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**о фонде оценочных средств**  
**в ФГБОУ ВО НижГМА**  
**Минздрава России**

**I. Общие положения**

1.1. Положение о фонде оценочных средств (ФОС) основной профессиональной образовательной программы высшего образования (ОПОП ВО) регламентирует порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру утверждения фонда оценочных средств для установления соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, реализуемых в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Нижегородская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - НижГМА).

1.2. Настоящее положение (далее - Положение) разработано в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (далее – ФГОС ВО);
- приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.12.2013 г. № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
- приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 г. № 1258 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам ординатуры»;
- приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.08.2013 г. № 585н «Об утверждении Порядка участия обучающихся по основным профессиональным образовательным программам и дополнительным профессиональным программам в оказании медицинской помощи гражданам и в фармацевтической деятельности»;
- приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013г. № 1259 «Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно- педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.03.2016 г. № 227 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры,

программам ассистентуры-стажировки”

- порядком применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ (приказ Минобрнауки России от 09.01.2014 г. № 2);
- Уставом НижГМА.

1.3. ФОС ОПОП - комплекс оценочных средств, методических и контрольно-измерительных материалов, предназначенных для определения качества результатов обучения и уровня сформированности компетенций обучающихся в ходе освоения ОПОП ВО.

1.4. ФОС должны соответствовать:

- ФГОС ВО по соответствующему направлению/специальности;
- ОПОП и учебному плану по направлению подготовки/ специальности;
- рабочей программе дисциплины/модуля, программе практики, реализуемой по соответствующей ОПОП ВО;

1.5. ФОС разрабатывается для различных этапов оценки образовательных достижений обучающегося и включает в себя:

- ФОС по дисциплине/модулю используется при проведении текущего контроля (тестовые задания, ситуационные задачи, кейсы, контрольные работы, реферат, собеседование) и промежуточной аттестации обучающихся (тестовые задания, ситуационные задачи, кейсы, экзаменационные вопросы);

- ФОС практик (тесты, реферат, собеседование, доклад, сообщение, ситуационные задачи, кейсы, экзаменационные вопросы);

- ФОС государственной итоговой аттестации выпускников (далее ГИА) (тесты, ситуационные задачи, кейсы, экзаменационные вопросы, выпускные квалификационные работы, научные квалификационные работы (диссертации) в зависимости от требований соответствующих ФГОС ВО).

1.6. ФОС входит в состав учебно-методического комплекса (далее – УМК) дисциплины/модуля, в структуру практики и ГИА и является составной частью оценочной и методической документации, разрабатываемой НижГМА в составе ОПОП ВО.

1.7. Положение обязательно для исполнения всеми структурными подразделениями академии, обеспечивающими реализацию ОПОП ВО.

## **II. Цели создания ФОС**

2.1. ФОС создается с целью установления соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям образовательного стандарта и ОПОП ВО по реализуемым специальностям.

2.2. Целью создания ФОС для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине/модулю, практике является оценка знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения ОПОП ВО.

2.3. Целью создания ФОС для государственной итоговой аттестации является оценка персональных достижений выпускника по овладению компетенциями в результате освоения ОПОП ВО.

## **III. Требования к ФОС**

3.1. ФОС формируется на основе ключевых принципов оценивания, которыми являются:

- компетентностная направленность (перечень знаний, умений, навыков, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения дисциплины/модуля, на практике; или перечень компетенций в процессе освоения ОПОП ВО);

- валидность (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);
- надежность (при оценивании достижений обучающихся должны использоваться единообразные стандарты и критерии);
- справедливость (предоставление равных возможностей всем обучающимся);
- развивающий характер (фиксация персональных достижений обучающихся и предполагаемые мероприятия по улучшению результатов);
- своевременность (поддержание обратной связи с обучающимися при освоении учебных материалов; соответствие уровню и этапу обучения);
- эффективность (соответствие результатов деятельности поставленным целям и задачам);
- экспертное оценивание потенциальными работодателями и профессиональными сообществами.

### 3.2. Основные термины и определения:

**Компетенция** – способность применять знания, умения и опыт в трудовой деятельности.

**Виды контроля** при освоении дисциплины:

- *текущий контроль* – проводится на текущих занятиях в пределах учебного времени, обеспечивая оценивание хода освоения дисциплин (модулей) и прохождения практик как традиционными, так и инновационными методами (компьютерное или бланковое тестирование, письменные контрольные работы, реферат, сообщение, собеседование, решение ситуационных задач и т.д.);
- *промежуточный контроль (промежуточная аттестация)* - проводится после завершения освоения программы с целью определить степень достижения запланированных результатов обучения по каждой дисциплине/модулю и практике за определенный период обучения (семестр) в форме экзаменов и зачетов;
- *итоговый контроль (государственная итоговая аттестация - ГИА)* – проводится после завершения обучения с целью оценить персональные достижения выпускника, а также соответствие знаний, умений, навыков и овладение компетенциями в результате освоения ОПОП ВО.

**Оценочное средство** – единица контрольного материала, в ходе выполнения которой испытуемый совершает конкретные действия, что позволяет определить уровень сформированности компетенции.

**Критерии оценивания** – признак, на основании которого проводится оценка по показателю, описание «идеального» состояния показателя.

**Требование** – потребность или ожидание; документально изложенный критерий, который должен быть выполнен, если требуется соответствие документу, и по которому не разрешены отклонения (требования ФГОС, внутренних инструкций, положений).

**Учебно-методический комплекс дисциплины** – совокупность учебно-методических документов, в которых дается системное описание образовательного процесса по конкретной дисциплине, практике, научно-исследовательской работе, реализуемым в соответствии с учебным планом реализуемого направления подготовки.

## IV. Структура ФОС

4.1. ФОС состоит из ФОС дисциплины/модуля, учебной и производственной практики (для текущего контроля, промежуточной аттестации обучающихся) и ФОС для ГИА.

4.1.1 Структурными элементами ФОС по дисциплине/модулю, практике являются:

- а) паспорт ФОС, содержащий основные сведения о дисциплине и требования к результатам обучения по дисциплине (Приложение 1);
- б) перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы (матрица компетенций в ОПОП);

в) типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и(или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы (Приложение 2);

г) описания показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания (Приложение 3);

д) методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

4.1.2. ФОС для ГИА включает в себя:

а) перечень компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения образовательной программы;

б) описание показателей и критериев оценивания компетенций, а также шкал оценивания (Приложение 3);

в) типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы;

г) методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов освоения образовательной программы.

## **V. Порядок разработки ФОС**

5.1. ФОС разрабатывается для каждой ОПОП, реализуемой в НижГМА. ФОС разрабатывается по каждой дисциплине/модулю/практике, входящей в состав ОПОП.

5.2. Формирование ФОС проходит следующие основные этапы:

1) **предварительный этап:**

- анализ перечня знаний, умений и навыков, соответствующих компетенциям, формируемым в процессе освоения дисциплины;

- анализ разработанных ранее оценочных средств, которые могут быть использованы при реализации аттестации обучающихся и выпускников на соответствие требованиям ФГОС ВО и ОПОП ВО;

2) **основной этап:**

- формирование структуры ФОС для проведения текущего контроля, проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплинам/модулям, практикам в соответствии с требованиями ОПОП ВО;

- формирование структуры ФОС для государственной итоговой аттестации;

- составление паспорта оценочных средств текущего, промежуточного контроля дисциплины/модуля, практики и итогового контроля уровня освоения компетенций обучающихся и выпускников.

5.3. ФОС проходит экспертизу в отделе контроля качества образования учебно-методического управления НижГМА.

5.4. ФОС дисциплины/модуля и практики утверждается заведующим соответствующей кафедры как составная часть рабочей программы дисциплины/модуля и практики.

ФОС ГИА утверждается проректором по учебной работе или проректором по научной работе.

## **VI. Ответственность за формирование ФОС**

6.1. Ответственность за своевременную разработку и обновление ФОС ОПОП ВО, входящих в него ФОС по дисциплинам/модулям, практикам, ГИА несет руководитель ОПОП ВО, заведующие соответствующими кафедрами, деканы и преподаватели – разработчики оценочных средств.

6.2. Составители оценочного средства несут ответственность за качество его разработки, правильность составления и оформления.

6.3. ФОС дисциплины/модуля, практики формируется на электронном и бумажном носителях, хранится на кафедре, разработавшей ФОС, и передается в электронном виде в учебно-методическое управление, деканат факультета подготовки специалистов высшей квалификации или заведующему аспирантурой.

6.4. ФОС ГИА формируется на электронном и бумажном носителях, хранится на выпускающих кафедрах и передается в электронном виде в учебно-методическое управление, деканат факультета подготовки специалистов высшей квалификации или заведующему аспирантурой.

6.5. Комплект экзаменационных билетов для проведения ГИА аспирантов формируется не позднее, чем за 6 месяцев до начала ГИА.

## **VII . Порядок обновления ФОС**

7.1. ФОС подлежит ежегодному обновлению с учетом развития науки, образования, здравоохранения, культуры, экономики, техники, технологий и социальной сферы.

7.2. Разработка новых ФОС производится:

- при актуализации новых ФГОС ВО;
- при внесении изменений в ОПОП ВО.

### Паспорт фонда оценочных средств

по дисциплине/модулю, практике \_\_\_\_\_  
(наименование дисциплины)

по направлению подготовки \_\_\_\_\_  
(шифр, наименование)

по специальности \_\_\_\_\_  
(шифр, наименование)

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код контролируе- мой компетенции	Результаты обуче- ния по дисциплине	Наименование оценочного средства	
				вид	количество
			знать		
			уметь		
			владеть		



**Примерный перечень оценочных средств и форм их представления в ФОС**

№	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства (в фонде)
1.	Квалификационная выпускная работа	Научно-исследовательский самостоятельный труд обучающегося выпускного курса образовательной организации. Она должна объединять теоретические и практические навыки обучающихся и в общем отражать знания, умения, навыки, полученные им за годы обучения, а также раскрывать новый аспект в интересующей автора области по изучаемой специальности.	Темы квалификационных выпускных работ
2.	Кейс-задача	Проблемное задание, в котором обучающемуся предлагают осмыслить реальную профессионально-ориентированную ситуацию, необходимую для решения	Задания для решения кейс-задачи
3.	Контрольная работа	Средство проверки умений применять полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу	Комплект контрольных заданий по вариантам
4.	Лабораторная работа	Средство для закрепления и практического освоения материала по определенному разделу	Комплект лабораторных заданий
5.	Разноуровневые задачи и задания	А) Задания репродуктивного уровня. Позволяют оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины/модуля: тестовые задания (открытой и закрытой форм), простые ситуационные задачи с коротким ответом или простым действием, задания на установление правильной последовательности, задания на нахождение ошибок в последовательности (определить правиль-	Комплект разноуровневых ситуационных задач и задач

		<p>ный вариант последовательности действий) и др.</p> <p>Б) Задания реконструктивного уровня. Позволяют оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей: задания на принятие решения в нестандартной ситуации, задания на оценку последствий принятых решений и эффективности выполнения действия, комплексные практические контрольные задания с многоходовыми решениями в типичной и в нестандартной ситуациях и др.</p> <p>В) Задания творческого уровня. Это частично регламентированные задания, имеющие нестандартное решение и позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.</p>	
6.	Реферат	<p>Продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, исследуемой проблемы, где обучающийся приводит различные точки зрения, в т.ч. собственную.</p>	Темы рефератов
7.	Собеседование	<p>Средство контроля, организованное как специальная беседа с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося.</p>	Вопросы по темам/разделам дисциплины, зачетные/ экзаменационные вопросы
8.	Сообщение, доклад	<p>Продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-</p>	Темы докладов, сообщений

		исследовательской или научной темы.	
9.	Тестовые задания	Система заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающихся.	Фонд тестовых заданий
10.	Деловая и /или ролевая игра	Совместная деятельность группы обучающихся и преподавателя под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации.	Тема, концепция, роли и ожидаемый результат по каждой игре
11.	Коллоквиум	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимся.	Вопросы
12.	Рабочая тетрадь/ альбом/дневник	Дидактический комплекс, предназначенный для самостоятельной работы обучающегося и позволяющий оценивать уровень усвоения им учебного материала	Образец тетради/альбома/дневника
13.	Тренажер	Техническое средство, которое может быть использовано для контроля приобретенных обучающимся профессиональных навыков и умений по управлению конкретным материальным объектом	Комплект заданий для работы на тренажере
14.	Отчет по научным исследованиям	Содержание отчета отражает цели, задачи, методы исследования, этапы выполнения работы, полученные результаты, отзыв научного руководителя.	Требования к содержанию и шаблон оформления отчета.
15.	Отчет по практике	Содержание отчета отражает этапы выполнения практики, использованные методики, характеристика от руководителя практики.	Требования к содержанию и шаблон оформления отчета.
16.	Экзаменационные материалы	Итоговая форма оценки знаний	Перечень вопросов и заданий к экзамену по дисциплине

### Критерии и шкалы оценивания выполнения тестовых заданий

Качественная оценка уровня подготовки		Процент правильных ответов
Балл	Оценка	
5	Отлично	90-100%
4	Хорошо	80-89%
3	Удовлетворительно	70-79%
2	Неудовлетворительно	Менее 70%

### Критерии и шкала оценивания знаний обучающихся при проведении текущего контроля и промежуточной аттестации с выставлением оценки

Качественная оценка уровня подготовки		Критерии оценивания
Балл	Оценка	
5	Отлично	обучающийся дает ответы на вопросы, свидетельствующие о прочных знаниях и глубоком понимании содержания дисциплины; проявляет творческий подход в раскрытии содержания вопросов и умение использовать его для обоснования выводов и рекомендаций; показывает аналитические способности восприятия материала при оценке конкретных ситуаций с использованием данных обязательной и дополнительной литературы; демонстрирует логичность и последовательность в изложении материала; показывает прилежность в обучении
4	Хорошо	обучающийся дает ответы на вопросы, показывающие прочные знания и глубокое понимание содержания дисциплины; проявляет способность грамотно использовать данные обязательной литературы для формулировки выводов и рекомендаций; показывает действенные умения и навыки; излагает материал логично и последовательно; при этом допускаются отдельные незначительные ошибки; обучающийся показывает прилежность в обучении

3	Удовлетворительно	обучающийся дает ответы на вопросы, свидетельствующие о знании и понимании основного программного материала; в основном, раскрывает вопросы по дисциплине верно, но односторонне и недостаточно полно, допускает ошибки в изложении фактического материала; показывает недостаточные умения делать выводы и обобщения; отмечаются отдельные нарушения в последовательности изложения материала; обучающийся показывает прилежность в обучении
2	Неудовлетворительно	обучающийся дает ответы на вопросы, свидетельствующие о значительных пробелах в знаниях материала по дисциплине; допускает грубые ошибки при выполнении заданий (при ответах на вопросы; решении ситуационных задач; выписывании рецептов на лекарственные средства) или невыполнение заданий; дает спутанный ответ без выводов и обобщений; в процессе обучения отмечаются пропуски лекций и занятий без уважительных причин, неудовлетворительные оценки по текущей успеваемости

### Критерии и шкала оценивания знаний обучающихся при проведении промежуточной аттестации в форме зачета

**«ЗАЧТЕНО»** – обучающийся дает ответы на вопросы, свидетельствующие о знании и понимании основного программного материала; раскрывает вопросы Программы по дисциплине верно, проявляет способность грамотно использовать данные обязательной литературы для формулировки выводов и рекомендаций; показывает действенные умения и навыки; излагает материал логично и последовательно; обучающийся показывает прилежность в обучении.

**«НЕ ЗАЧТЕНО»** - обучающийся дает ответы на вопросы, свидетельствующие о значительных пробелах в знаниях программного материала по дисциплине; допускает грубые ошибки при выполнении заданий или невыполнение заданий; показывает полное незнание одного из вопросов билета, дает спутанный ответ без выводов и обобщений; в процессе обучения отмечаются пропуски лекций и занятий без уважительных причин, неудовлетворительные оценки по текущей успеваемости.

### Критерии и шкалы оценивания на ГИА

Оценка	Критерии
«Отлично»	<p>--Обучающийся показывает высокий уровень компетентности, сформированные систематические знания материала программы, учебной, периодической и монографической литературы, раскрывает основные понятия и проводит их анализ на основании позиций различных авторов, видит междисциплинарные связи. Профессионально, грамотно, последовательно, хорошим языком четко излагает материал, аргументировано формулирует выводы.</p> <p>- Обучающийся показывает высокий уровень умений, успешно и систематически применяет навыки по дисциплинам, включенным в итоговый государственный экзамен по специальности.</p>

	<p>сти. Демонстрирует сформированность компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения ОПОП (согласно перечню компетенций);</p> <p>--Знает в рамках требований к специальности законодательно-нормативную и практическую базу.</p> <p>--На вопросы членов комиссии отвечает кратко, аргументировано, уверенно, по существу.</p>
<p><b>«Хорошо»</b></p>	<p>-- Обучающийся показывает достаточный уровень компетентности, в целом успешные, но содержащие некоторые пробелы знания лекционного материала, учебной и методической литературы. Уверенно и профессионально, грамотным языком, ясно, четко и понятно излагает состояние и суть вопроса. Ответ построен логично, материал излагается хорошим языком, привлекается информативный и иллюстративный материал, но при ответе допускает некоторые погрешности.</p> <p>--Знает нормативно-законодательную и практическую базу, но при ответе допускает несущественные погрешности.</p> <p>-- Обучающийся показывает достаточный уровень профессиональных умений, достаточно успешно применяет навыки, свободно оперирует понятиями, методами оценки принятия решений. Имеет представление: о междисциплинарных связях, увязывает знания, полученные при изучении различных дисциплин, умеет анализировать практические ситуации, но допускает некоторые погрешности. Демонстрирует сформированность компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения ОПОП (согласно перечню компетенций);</p> <p>--Вопросы, задаваемые членами экзаменационной комиссии, не вызывают существенных затруднений.</p>
<p><b>«Удовлетворительно»</b></p>	<p>--Обучающийся показывает достаточные, но неполные знания учебного и лекционного материала, но при ответе отсутствует должная связь между анализом, аргументацией и выводами.</p> <p>--На поставленные членами комиссии вопросы отвечает неуверенно, допускает погрешности. Затрудняется с ответами на поставленные комиссией вопросы, показывает недостаточно глубокие знания.</p> <p>--Обучающийся владеет в целом успешными, но не систематическими умениями, профессиональными навыками, привлекает иллюстративный материал, но чувствует себя неуверенно при анализе междисциплинарных связей. В ответе не всегда присутствует логика, привлекаются недостаточно веские аргументы.</p> <p>- Демонстрирует в целом успешную, но с некоторыми пробелами сформированность компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения ОПОП (согласно перечню компетенций);</p>
<p><b>«Неудовлетворительно»</b></p>	<p>--Обучающийся показывает слабые фрагментарные знания (или их отсутствие) лекционного материала, учебной литературы, законодательства и практики его применения, низкий уровень компетентности, неуверенное изложение вопроса.</p> <p>--Обучающийся показывает слабый уровень (или его отсут-</p>

	<p>стве) профессиональных умений, фрагментарное применение навыков (или их отсутствие), затрудняется при анализе практических ситуаций. Не может привести примеры из реальной практики.</p> <p>--Неуверенно и логически непоследовательно излагает материал. Неправильно отвечает на поставленные членами комиссии вопросы или затрудняется с ответом.</p> <p>- Демонстрирует фрагментарную либо отсутствие сформированности компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения ОПОП (согласно перечню компетенций);</p>
--	---

### Критерии и шкалы оценки выпускных квалификационных работ

Оценка	Критерии
<p><b>«Отлично»</b> (выполнены все пункты)</p>	<p>--Работа оформлена в полном соответствии с требованиями ФГОС ВО.</p> <p>--В работе раскрывается заявленная тема, решены поставленные задачи.</p> <p>--Теоретическая и практическая часть работы взаимосвязаны.</p> <p>--В работе на основе изучения источников дается самостоятельный анализ фактического материала</p> <p>--В работе делаются самостоятельные выводы, выпускник демонстрирует свободное владение материалом, уверенно отвечает на основную часть вопросов.</p> <p>--Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.</p>
<p><b>«Хорошо»</b> (выполнены все пункты)</p>	<p>--Работа оформлена с незначительными отступлениями от требований ФГОС ВО</p> <p>--Содержание работы недостаточно раскрывает заявленную тему, не все поставленные задачи решены.</p> <p>--Теоретическая и практическая часть работы недостаточно связаны между собой.</p> <p>--Выпускник владеет материалом, но не на все вопросы дает удовлетворительные ответы.</p> <p>--Недостаточная самостоятельность при анализе фактического материала и источников.</p> <p>--Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.</p>
<p><b>«Удовлетворительно»</b> (выполнены 3 и более пунктов)</p>	<p>--Работа выполнена с незначительными отступлениями от требований ФГОС ВО.</p> <p>--Содержание работы плохо раскрывает заявленную тему, предъявленное решение поставленных задач не является удовлетворительным (вызывает массу возражений и вопросов без ответов).</p> <p>--Слабая база используемых источников.</p> <p>--Отсутствует самостоятельный анализ литературы и фактического материала</p>

	<p>--Слабое знание теоретических подходов к решению проблемы и работ ведущих ученых в данной области</p> <p>--Неуверенная защита работы, ответы на вопросы не воспринимаются членами ГАК как удовлетворительные.</p> <p>--Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию.</p>
<p><b>«Неудовлетворительно»</b> (выполнен хотя бы один из пунктов)</p>	<p>--Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию.</p> <p>--Отсутствует рецензия утвержденного деканом рецензента.</p> <p>--Работа не соответствует требованиям ФГОС ВО.</p> <p>--Выпускник не может привести подтверждение теоретическим положениям.</p> <p>--Выпускник не знает источников по теме работы или не может их охарактеризовать.</p> <p>--Обучающийся на защите не может аргументировать выводы, не отвечает на вопросы.</p> <p>--В работе отсутствуют самостоятельные разработки, решения или выводы.</p> <p>--В работе обнаружены большие куски заимствованного текста без указания его авторов</p>

#### ДЛЯ АСПИРАНТУРЫ (ГИА аспирантов)

#### Критерии и шкала оценивания ответов аспирантов на вопросы по научной специальности и дисциплине по выбору (первый этап ГИА аспирантов)

Оценка	Критерии оценивания
«Отлично»	аспирант исчерпывающе, логически и аргументировано излагает материал ответа на вопрос, свободно отвечает на поставленные дополнительные вопросы
«Хорошо»	аспирант демонстрирует знание базовых положений в области научной специальности и дисциплины по выбору, проявляет логичность изложения материала, но допускает неточности при использовании ключевых понятий; в ответах на дополнительные вопросы имеются незначительные ошибки.
«Удовлетворительно»	аспирант поверхностно раскрывает основные теоретические положения по дисциплине научной специальности и дисциплине по выбору; у него имеются базовые знания специальной терминологии по вопросам дисциплины научной специальности и дисциплины по выбору; в усвоении материала имеются пробелы, излагаемый материал не систематизирован; имеются смысловые и речевые ошибки.



«Неудовлетворительно»	аспирант допускает ошибки и неточности при ответах на вопросы по научной специальности и дисциплине по выбору; у аспиранта отсутствует знание специальной терминологии, нарушена логика и последовательность изложения материала; не отвечает на дополнительные вопросы по рассматриваемым темам.
-----------------------	---

**Критерии и шкала оценивания отчета по педагогической практике  
(первый этап ГИА аспирантов)**

Оценка	Критерии оценивания
«Отлично»	<p>Оформление и содержание отчета полностью соответствует требованиям к отчету по педагогической практике.</p> <p>Индивидуальный план практики выполнен в полном объеме.</p> <p>Аспирант хорошо ориентирован в нормативных документах по высшему образованию. Свободно пользуется понятийным аппаратом по педагогике и психологии высшей школы.</p> <p>В отчете описаны применяемые педагогические образовательные технологии и представлены подготовленные аспирантом учебные материалы и инструментарий для контроля усвоения материала по дисциплинам, преподаваемым на месте прохождения педагогической практики.</p> <p>Рекомендуемая оценка за практику от руководителя практики «отлично».</p> <p>Не нарушены сроки сдачи отчета.</p>
«Хорошо»	<p>В оформлении и содержании отчета имеются незначительные отступления от требований к отчету по педагогической практике.</p> <p>Индивидуальный план практики выполнен в полном объеме.</p> <p>Аспирант ориентирован в нормативных документах по высшему образованию, пользуется понятийным аппаратом по педагогике и психологии высшей школы.</p> <p>В отчете представлены подготовленные аспирантом учебные материалы и инструментарий для контроля усвоения материала по дисциплинам, преподаваемым на месте прохождения педагогической практики.</p> <p>Рекомендуемая оценка за практику от руководителя практики «хорошо».</p> <p>Не нарушены сроки сдачи отчета.</p>
«Удовлетворительно» (соблюдается три и более условий)	<p>В оформлении и содержании отчета прослеживается небрежность и имеются значительные отступления от требований к отчету по педагогической практике. Индивидуальный план практики выполнен не в полном объеме.</p> <p>Аспирант с трудом ориентируется в нормативных документах по высшему образованию и допускает грубые ошибки при использовании понятийного аппарата по педагогике и психологии высшей школы.</p> <p>Рекомендуемая оценка за практику от руководителя практики «хорошо» или «удовлетворительно».</p> <p>Нарушены сроки сдачи отчета.</p>
«Неудовлетворительно»	Оформление и содержание отчета не соответствует требованиям к отчету по педагогической практике.

(соблюдается три и более условий)	<p>Индивидуальный план практики выполнен не в полном объеме. Аспирант не ориентируется в нормативных документах по высшему образованию и допускает грубые ошибки при использовании понятийного аппарата по педагогике и психологии высшей школы.</p> <p>Рекомендуемая оценка за практику от руководителя практики «удовлетворительно».</p> <p>Нарушены сроки сдачи отчета.</p>
-----------------------------------	--

**Критерии и шкала оценивания научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) (второй этап ГИА аспирантов)**

Оценка	Критерии оценивания
«Отлично»	<p>Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки.</p> <p>Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики.</p> <p>Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР (диссертации); обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента.</p> <p>Текст доклада об основных результатах НКР (диссертации) отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.</p> <p>Аспирант исчерпывающе отвечает на дополнительные вопросы.</p>
«Хорошо»	<p>Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке.</p> <p>Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов.</p> <p>Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст доклада об основных результатах НКР (диссертации) изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.</p> <p>Аспирант демонстрирует знание базовых положений в области научной специальности и дисциплины по выбору, проявляет логичность изложения материала, но допускает неточности при использовании ключевых понятий.</p> <p>В ответах на дополнительные вопросы имеются незначительные ошибки.</p>

«Удовлетворительно»	<p>Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости.</p> <p>В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.</p> <p>Аспирант поверхностно раскрывает основные теоретические положения. Излагаемый материал не систематизирован; имеются смысловые и речевые ошибки.</p>
«Неудовлетворительно»	<p>Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно - категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. В работе имеется плагиат.</p> <p>У аспиранта отсутствует знание специальной терминологии, нарушена логика и последовательность изложения материала; не отвечает на дополнительные вопросы по теме диссертации.</p>

Проректор по учебной работе \_\_\_\_\_ С.Н. Цыбусов

Начальник УМУ \_\_\_\_\_ Т.Е. Потемина